

**Dunántúli Postás Sportegyesület
Küldöttgyűlésének jegyzőkönyve
Zánka 2016.06.18**

Jelenlévők: 60 fő

I. Dulánszky Jenő elnökségi tag köszönti a küldötteket, és tájékoztatást ad a rendkívüli Küldöttgyűlés összehívásának indokáról.

A napirendi pontok ismerete miatt levezető elnöknek magát,

jegyzőkönyvvezetőnek: Bódog Erikát

jegyzőkönyv hitelesítőinek: Dervalics Attilát, Végső Ferenc Gábort javasolja.

A jelenlévők a jelölteket egyhangúlag megszavazza.

II. Felszólal Dulánszky Jenő levezető elnök

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Küldöttgyűlés határozatképes. (60 küldöttből 40 fő megjelent)

Ezt követően tájékoztatást ad az első napirendi pontról, az Alapszabály módosításáról. Mint ismeretes Alapszabályunkat az új Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény) hatálya alá kellett helyezni, melyre figyelemmel 2016.02.19-én Küldöttgyűlést tartottunk. Az akkor elfogadott Alapszabály módosítást a Pécsi Törvényszék egyelőre nem jegyezte be, ugyanis néhány kérdésben további pontosítást írt elő. A Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik az Alapszabály módosítása, így egyes kérdésekben ismét szükségessé vált a döntés.

A fentiek ismertetése után az Alapszabály egyes rendelkezéseit külön-külön bocsátja a Küldöttgyűlés elé szavazás végett:

1. Az Egyesület Alapszabályának I. 4. pontjában a „társadalmi szervezetek” kifejezés helyett a „civil szervezetek” kifejezés használata szükséges. A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
2. A Civil tv. rendelkezésére figyelemmel a tiszteletbeli tagot az Egyesület tagjai választják meg. Erre figyelemmel az Alapszabály II.2. pontját a jelenlegi szabályozással szemben akként javasolja módosítani, hogy: „A tiszteletbeli tagot az Egyesület tagjai választják meg e tagságra.” Erre figyelemmel javasolja, hogy a Küldöttgyűlés hatáskörét bővítsék ki egy további ponttal: „a tiszteletbeli tag megválasztása, kizárása” A Küldöttgyűlés a két egymással összefüggő módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
3. Az Alapszabály II.2. pontjában deklarálni szükséges, hogy: „A pártoló tag az Egyesület tevékenységében csak vagyoni hozzájárulással vesz részt.” A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.

4. A hiánypótló felhívás szerint szükséges szabályozni azt, hogy a pártoló és tiszteletbeli tagot is megilleti a törvénysértő határozat megtámadásának joga. Erre tekintettel az Alapszabály II.4. g) pontja az alábbiak szerint módosul:
 „az Egyesület valamely szervének törvénysértő határozatát bármely tag (érintettsége esetén ide értve a tiszteletbeli és pártoló tagot is) - a tudomására jutástól számított 30 napon belül - a bíróság előtt megtámadhatja”
 A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
5. Az Alapszabálynak rendelkeznie kell arról, hogy a tagsági jogviszony a tag kilépése esetén, mely időponttal szűnik meg. Erre tekintettel az Alapszabály II.5.a) pontját a következő mondattal javasolja kiegészíteni:
 „A tagsági jogviszony a nyilatkozatnak az Elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.”
 A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
6. A hiánypótlási felhívás értelmében az Elnökség, ill. Felügyelő Bizottság tagjainak Alapszabályban történő név szerinti felsorolása lehetséges, de nem szükséges. Erre figyelemmel javasolja a tagok neveinek Alapszabályból történő törlését.
 A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
7. További pontosítást igényel az Elnökség határozathozatalára, ill. az elnök megválasztására vonatkozó szabályozás is. E tekintetben Dulánszky Jenő a következő szövegszerű javaslatot terjeszti elő: „Két elnökségi tag jelenléte esetén a határozat meghozatalához egyhangú döntés szükséges.” Tekintettel arra, hogy az elnök megválasztása esetén magára senki sem szavazhat, ill. a határozathozatalhoz többségre van szükség, az elnökválasztás rendje pontosítást igényel. Javasolata a következő: „Az Elnökség tagjai egyhangúlag maguk közül elnököt választanak.”
 A Küldöttgyűlés a két módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
8. A tiszteletbeli tagsággal kapcsolatos 2. pontban ismertetett küldöttgyűlési hatáskörre figyelemmel az Elnökség feladatait szabályozó felsorolás s) pontját az alábbiak szerint szükséges módosítani: „tag felvételéről való döntés, ide nem értve a tiszteletbeli tagot;”
 A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.
9. A hiánypótló felhívás szerint szükséges az Elnökség tagjainak visszahívásával kapcsolatos eljárási rend kialakítása. Tekintettel arra, hogy erre vonatkozó rendelkezést sem a Kommentár, sem a bírósági iratminták, sem a szakirodalom nem tartalmaz, és nem kívánjuk előre indokolatlanul korlátozni ezt a lehetőségét, az Elnökség javasolata az, hogy a Ptk. 3:25 § (2) bekezdését hivatkozzuk meg, azzal a kiegészítéssel, hogy a visszahíváshoz olyan arányú döntés kell, mint a vezető tisztségviselő megválasztásához. Szövegszerű javasolata a következő:
 „A Küldöttgyűlés a vezető tisztségviselőt bármikor, indokolás nélkül – a megválasztásával megegyező arányú szavazattal – visszahívhatja.”
 A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.

10. A Fegyelmi Bizottság szabályai között a közeli hozzátartozó fogalmánál a régi Ptk. hivatkozás maradt bent, amit szükséges a hatályos jogszabályi hivatkozásra „Ptk. 8:1. § (1) bekezdésre javítani.

A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.

11. A Fegyelmi Bizottság szabályai között ki kell mondani, hogy a tiszteletbeli tag kizárásáról sem a Fegyelmi Bizottság, sem az Elnökség (első ill. másodfokú fegyelmi jogkör) nem dönthet, mivel arra hatásköre kizárólag a tagoknak, Küldöttgyűlésnek van. Erre tekintettel az Elnökség a következő szövegszerű javaslatot teszi: *„A tiszteletbeli taggal szemben a Fegyelmi Bizottság kizárást nem alkalmazat. Amennyiben az eljárás eredményeként megállapítja, hogy a tiszteletbeli tag kizárásának lenne helye, az eljárás során keletkezett iratokat a döntésre irányuló javaslattal beterjeszti a Fellebbviteli Fegyelmi Bizottsághoz. Egyetértés esetén a Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság az iratokat és a kizárási javaslatot – az ezek kézhezvételét követő 60 napon belül összehívott – Küldöttgyűlés elé terjeszti döntés végett. Egyetértés hiányában a Küldöttgyűlés 8 napon belül az eljárás folytatására hívja fel a Fegyelmi Bizottságot, mely eljárásban újabb kizárásra irányuló javaslat nem tehető.”*

A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.

12. Az Alapszabály összeférhetlenségi szabályainál (IV.2.) a Ptk. 3:22.§ (5) bekezdésének szó szerinti idézése szükséges:

„Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesül.

Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet.”

A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.

13. Dulánszky Jenő ezek után a következő módosítási javaslattal áll elő. A hiánypótlási felhívásnak eleget téve a Küldöttgyűlés pár perce döntött arról (7. pont), hogy a három tagú Elnökségre figyelemmel a szabályozás úgy szóljon, hogy: *„Az Elnökség tagjai egyhangúlag maguk közül elnököt választanak.”* Bár a hiánypótló végzés erre nem tartalmazott felhívást, de az azonos szervezeti felépítésre (három fő) és az egységes szabályozásra tekintettel javasolja, hogy mind a Felügyelő Bizottságnál, mind a Fegyelmi Bizottságnál kerüljön deklarálásra, hogy annak elnökét tagjai egyhangúlag választják meg. Így szövegszerű javaslata a következő: *„A Felügyelő Bizottság tagjai egymás közül egyhangúlag elnököt választanak.”* ill. *„A Fegyelmi Bizottság elnökét a Bizottság egyhangúlag maga választja tagjai közül”.*

A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadja.

A fent ismertetettek után Dulánszky Jenő megállapítja, hogy az Alapszabály módosításait a Küldöttgyűlés egyhangúan elfogadta. (10/2016. számú küldöttgyűlési határozat)

III. SZMSZ módosítás

Dulánszky Jenő ismerteti, hogy az Alapszabály módosítása miatt, a két dokumentum összhangjára tekintettel szükségessé vált egy pontban az SZMSZ módosítása is. Az SZMSZ 1.2. pontja sorolja fel az Elnökség feladatát és hatáskörét, melynek s) pontjában itt is szükséges deklarálni azt, hogy az Elnökségnek nincs hatásköre a tiszteletbeli tag felvételével kapcsolatos döntésre. Szövegszerű javaslata a következő: „tag felvételéről való döntés, *ide nem értve a tiszteletbeli tagot*.”

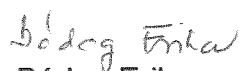
A Küldöttgyűlés a módosító javaslatot egyhangúan elfogadta.

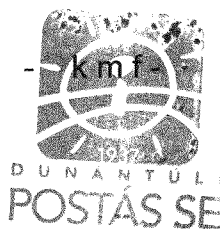
A fent ismertetettek után Dulánszky Jenő megállapítja, hogy az SZMSZ módosításait a Küldöttgyűlés egyhangúan elfogadta. (11/2016. számú küldöttgyűlési határozat)

A hiánypótlásban megjelölt további kérdések (pl. Fegyelmi Bizottság ügyrendje, elfogadó nyilatkozatok) nem a Küldöttgyűlés hatáskörébe tartoznak.


IV. Zárszó


Dulánszky Jenő megköszönte a hosszú, fárasztó, azonban nagyon sikeres és tartalmas sportnap után tanúsított figyelmet, együttműködést, és ezt követően a Küldöttgyűlés ülését berekesztette.


Bódog Erika
jegyzőkönyvvezető




Dulánszky Jenő
levezető elnök


Dervalics Attila
jegyzőkönyv hitelesítő


Végső Ferenc Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő